

Bogotá, D.C., 16 de enero de 2026

Señor

**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA (Reparto)**

Bogotá D.C.

**Referencia:** Acción de Nulidad y Restablecimiento de Derecho

**Demandante:** CARLOS HARVEY RINCÓN DÍAZ

**Demandado:** COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CONSORCIO DIAN 2667 Proceso de Selección DIAN 2667.

**Carlos Harvey Rincón Díaz**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.858.997 y con Tarjeta Profesional 351069 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre propio, presento demanda en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho consagrada en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), contra el acto definitivo mediante el cual se me asigna la puntuación de valoración de antecedentes del Proceso de Selección DIAN 2667, y contra la decisión que negó la reclamación presentada el 1 de diciembre de 2025, cumpliendo con los requisitos establecidos en los artículos 162 a 167 del CPACA.

## I. PARTES

### **Demandante:**

Carlos Harvey Rincón Díaz

C.C. No. 1.121.858.997 de Villavicencio

T.P. 351069

Correo: crincond@dian.gov.co

### **Demandados:**

Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC

- Carrera 16 No. 96 - 64, Piso 7 – Bogotá
- Correo: [notificacionesjudiciales@cns.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cns.gov.co)

Consortio DIAN 2667 (contratada por la CNSC) conformado por la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA dirección electrónica [notificacionjudicial@areandina.edu.co](mailto:notificacionjudicial@areandina.edu.co) y la INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA POLITÉCNICO GRAN COLOMBIANO dirección electrónica [archivo@poligran.edu.co](mailto:archivo@poligran.edu.co)

## II. PRETENSIONES

1. Que se declare la nulidad del acto administrativo individual de valoración de antecedentes expedido en el marco del Proceso de Selección DIAN 2667, mediante el cual se asignó al suscrito un puntaje de setenta y seis (76) puntos en dicha prueba, acto emitido por la Fundación Universitaria del Área Andina en su calidad de operador designado por el Consorcio DIAN 2667, en representación de la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC.

2. Que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la decisión del 19 de diciembre de 2025, por medio de la cual se resolvió de forma negativa la reclamación presentada por el suscrito contra los resultados de la valoración de antecedentes, en el mismo proceso de selección, confirmando el puntaje de setenta y seis (76) puntos inicialmente otorgados, en contravía de las normas que regulan la puntuación de la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano.
3. 3. Ordenar, como consecuencia de las anteriores declaratorias, que la Comisión Nacional del Servicio Civil (CNSC) y el Consorcio DIAN 2667 procedan a modificar la calificación asignada en la prueba de valoración de antecedentes dentro del Proceso de Selección DIAN 2667 – OPEC No. 225443, reconociendo al suscrito cinco (5) puntos por el componente de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano – Formación Laboral y cinco (5) puntos por el componente de Formación Académica, para un total acumulado de ochenta y seis (86) puntos, reflejando dicha corrección en la plataforma SIMO, con todos los efectos legales y administrativos derivados, incluida la eventual modificación de mi posición en la lista de elegibles, si a ello hubiere lugar.

### **III. MEDIDAS CAUTELARES**

No se solicita medidas cautelares.

### **IV. FUNDAMENTOS DE HECHO**

1. Me inscribí válidamente en el Proceso de Selección DIAN 2667, convocado por la Comisión Nacional del Servicio Civil, bajo el número de inscripción 908986798, para la vacante OPEC 225443, en la modalidad de ascenso.
2. Aprobé satisfactoriamente las pruebas de requisitos mínimos, competencias funcionales, comportamentales e integridad, posicionándome en el puesto 21 antes de la etapa de valoración de antecedentes.
3. Conforme al Acuerdo 205 de 2024 y su Anexo Técnico, en la etapa de valoración de antecedentes se asignan hasta cinco (5) puntos a la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano Profesional (Formación Laboral) y hasta cinco (5) puntos a la Formación Académica del mismo tipo, cuando el aspirante presenta uno o más certificados válidos conforme al Decreto 4904 de 2009 y el Decreto 1075 de 2015.
4. En desarrollo de esta etapa, allegué al sistema SIMO un certificado del curso “Gestión Documental y Archivo por Competencias” con una duración de 160 horas, emitido por System Plus Red Nacional de Educación, el cual incluye plan de estudios, evaluación por competencias y registro oficial ante la Secretaría de Educación, cumpliendo con los requisitos para ser considerado Formación Académica ETDH conforme a la normativa vigente.
5. Así mismo, presenté el certificado de Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo, también expedido por System Plus Red Nacional de Educación, el cual cuenta con formación en ofimática, Excel avanzado, gestión documental, herramientas administrativas y financieras, contenidos plenamente compatibles con las funciones del cargo convocado.
6. El 1 de diciembre de 2025, se publicaron los resultados preliminares de la prueba de valoración de antecedentes a través de la plataforma SIMO. En dichos resultados:

Sección	Puntaje	Peso
Educación Formal (Profesional)	18.00	100
Educación Informal (profesional)	5.00	100
Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano Profesional (Formación Laboral)	0.00	100
Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano Profesional (Formación Académica)	0.00	100
Experiencia Profesional Relacionada	20.00	100
Experiencia Profesional (Profesional)	20.00	100
Requisito Mínimo	0.00	0
No Aplica	0.00	0
Evaluación del Desempeño	2.00	100
Experiencia DIAN	1.00	100
No hay resultados asociados a su búsqueda		

1 - 1 de 0 resultados

<< < > >>

Resultado prueba	76.00
Ponderación de la prueba	20
Resultado ponderado	15.20

No se asignó puntaje en la categoría Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano (formación laboral), señalando que el Técnico en Auxiliar Administrativo no tenía relación con las funciones del cargo.

System Plus Red Nacional de Educación	Técnico Auxiliar Administrativo	No Válido	El documento aportado, no tiene relación con las funciones del empleo a proveer, por tanto, no es objeto de puntuación de conformidad con lo establecido en el numeral 6.2. del Anexo del Acuerdo por el cual se establecen las especificaciones técnicas del presente Proceso de Selección.
------------------------------------------	------------------------------------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En dicha fase no se asignó puntaje en la categoría Formación Académica, argumentando que el curso de “Gestión Documental y Archivo por Competencias” era un curso de educación informal, a pesar de cumplir los criterios de ETDH.

System Plus Red Nacional de Educación	GESTIÓN DOCUMENTAL Y ARCHIVO POR COMPETENCIAS	No Válido	El documento aportado no genera calificación adicional, toda vez que, el aspirante ya obtuvo el puntaje máximo establecido para el factor de Educación informal, de conformidad con lo establecido en el numeral 6.1. del Anexo del Acuerdo por el cual se establecen las especificaciones técnicas del presente Proceso de Selección.
------------------------------------------	--------------------------------------------------------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7. Dentro del término establecido, presenté reclamación formal mediante SIMO solicitando la puntuación de cinco (5) puntos en cada una de las categorías señaladas, explicando que ambos certificados cumplen con los requisitos legales y técnicos para ser valorados, conforme al numeral 6.2 del Anexo Técnico del Acuerdo 205 de 2024.
8. El 19 de diciembre de 2025, recibí respuesta negativa a la reclamación, manteniéndose el puntaje de setenta y seis (76) puntos, sin otorgar valor alguno a los dos certificados aportados.
9. Los argumentos utilizados en la respuesta carecen de sustento legal:
  - 9.1. Se exigió una “relación directa con las funciones del cargo” como criterio para excluir la Formación Laboral, sin que dicho requisito exista en el marco normativo aplicable.
  - 9.2. Se clasificó como educación informal un curso que cumple plenamente los requisitos de Formación Académica ETDH, sin análisis técnico ni motivación legal.
10. En consecuencia, los actos administrativos demandados vulneran los principios de legalidad, mérito, igualdad y debido proceso, al desconocer las reglas establecidas en la convocatoria y aplicar criterios subjetivos que alteran el sistema de evaluación previamente definido.

## V. FUNDAMENTOS DE DERECHO

### 1. Actos definitivos

Conforme al artículo 43 del CPACA, son actos definitivos aquellos que deciden de forma directa o indirecta el fondo del asunto. Tanto la asignación del puntaje en la prueba de valoración de antecedentes como la decisión que resolvió negativamente mi reclamación son actos definitivos, ya que afectan el resultado del concurso. Esta interpretación ha sido reiterada por el Consejo de Estado en sentencias como la Rad. 11001-03-25-000-2010-00011-00 y la Rad. 68001-23-33-000-2013-00296-01, donde se reconoce la posibilidad de demandar decisiones intermedias con efectos definitivos.

### 2. Violación del Acuerdo 205 de 2024 y su Anexo Técnico

#### 2.1. Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano Profesional (Formación Laboral):

La causal de negación aplicada al certificado de Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo se fundamentó en la supuesta “falta de relación directa con las funciones del empleo”, criterio que la entidad demandada derivó de una interpretación aislada y extensiva del encabezado del numeral 6.2 del Anexo Técnico del Acuerdo 205 de 2024, según el cual:

*“En esta prueba se va a valorar únicamente la Educación relacionada con las funciones del empleo a proveer (...)”.*

System Plus Red  
Nacional de Educación

Técnico Auxiliar  
Administrativo

No Válido

El documento aportado, no tiene relación con las funciones del empleo a proveer, por tanto, no es objeto de puntuación de conformidad con lo establecido en el numeral 6.2. del Anexo del Acuerdo por el cual se establecen las especificaciones técnicas del presente Proceso de Selección.

No obstante, dicha interpretación resulta jurídicamente incorrecta, por cuanto desconoce la estructura normativa interna del propio Anexo Técnico y vulnera el principio de legalidad que rige la actuación administrativa en los concursos de mérito.

En efecto, el numeral 6.2 contiene una cláusula general introductoria, pero seguidamente desarrolla factores de evaluación autónomos, cada uno con requisitos propios, específicos y taxativos. En el caso de la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano – Formación Laboral, el Anexo Técnico no exige en ningún apartado que los programas acreditados deban guardar relación funcional directa con las funciones del empleo a proveer.

Por el contrario, dicho subfactor se limita a establecer que los certificados serán valorados hasta por cinco (5) puntos cuando correspondan a programas válidos de ETDH, conforme a lo dispuesto en el Decreto 4904 de 2009, compilado en el Decreto 1075 de 2015, esto es, que cuenten con reconocimiento oficial, estructura formativa y certificación válida.

Aplicar la cláusula general del encabezado del numeral 6.2 como una condición restrictiva adicional para la Formación Laboral ETDH constituye una interpretación extensiva en perjuicio del aspirante, proscrita por el principio de legalidad, y desconoce la regla hermenéutica según la cual la norma especial prevalece sobre la general (lex specialis derogat legi generali).

En consecuencia, la exigencia de “relación directa con las funciones del empleo” introducida por la entidad no tiene respaldo normativo, altera las reglas de la convocatoria y configura una modificación material e ilegal del sistema de evaluación, lo cual vicia de nulidad el acto demandado.

Adicionalmente, aun si se aceptara —en gracia de discusión— la aplicabilidad del criterio de relación funcional, el programa de Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo acredita formación en ofimática, Excel avanzado, gestión documental, administración de archivos y herramientas de apoyo administrativo, contenidos que guardan una relación objetiva y verificable con las funciones administrativas, documentales y de gestión de información que hacen parte del perfil funcional del cargo de Inspector II. Por tanto, la exclusión del certificado resulta no solo ilegal, sino también materialmente infundada.

**2.2. Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano Profesional (Formación Académica):**

En relación con el curso de Gestión Documental y Archivo por Competencias, su clasificación como educación informal carece de fundamento técnico. El certificado cumple todos los elementos definidos en el capítulo 3 del Decreto 4904 de 2009 para los programas de Formación Académica ETDH:

- Tiene una duración igual o superior a 160 horas.
- Cuenta con una estructura curricular.
- Fue evaluado por competencias.
- Está registrado ante la Secretaría de Educación correspondiente.

De acuerdo con el literal d) del numeral 3.1.1 del Anexo Técnico, la educación informal solo comprende cursos sin currículo, sin evaluación formal y sin registro ante la autoridad competente. Por tanto, clasificar erróneamente el curso aportado como educación informal viola el principio de legalidad y buena fe, desconociendo las características objetivas del documento y afectando de manera directa el derecho al mérito.

System Plus Red Nacional de Educación	GESTIÓN DOCUMENTAL Y ARCHIVO POR COMPETENCIAS	No Válido	El documento aportado no genera calificación adicional, toda vez que, el aspirante ya obtuvo el puntaje máximo establecido para el factor de Educación Informal, de conformidad con lo establecido en el numeral 6.1. del Anexo del Acuerdo por el cual se establecen las especificaciones técnicas del presente Proceso de Selección.
------------------------------------------	--------------------------------------------------------	-----------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**3. Desconocimiento del marco normativo invocado por la propia entidad**

En su respuesta, el Consorcio DIAN 2667 cita extensamente la normatividad aplicable, reconociendo expresamente que la etapa de Valoración de Antecedentes debe valorarse conforme a las siguientes reglas:

- El Acuerdo No. 205 de 2024 y su anexo técnico.
- Decreto 4904 de 2009 y ley 1064 de 2006

A pesar de esta afirmación, la valoración de antecedentes en los puntos de reclamación no se basó en ninguno de esos instrumentos jurídicos, sino en una valoración subjetiva de los certificados aportados, desconociendo los criterios objetivos y legalmente establecidos para puntuarlos.

### **3.1. Desconocimiento de las reglas del concurso en la valoración de Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano (laboral)**

La decisión de no otorgar puntaje a la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano – Formación Laboral con fundamento en una supuesta “falta de relación con las funciones del empleo” desconoce abiertamente las reglas del concurso fijadas en el Anexo Técnico del Acuerdo 205 de 2024, el cual tiene carácter vinculante y constituye la ley del proceso de selección.

En efecto, el numeral 6.2 del Anexo Técnico, que regula de manera taxativa los criterios valorativos para puntuar la educación en la Prueba de Valoración de Antecedentes, no establece en ningún apartado la exigencia de correspondencia funcional o temática entre los programas de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano en Formación Laboral y las funciones del empleo convocado.

Por el contrario, el Anexo se limita a reconocer dichos programas como un factor autónomo de valoración, con un puntaje propio de hasta cinco (5) puntos por uno o más certificados válidos, siempre que cumplan las condiciones legales de la ETDH previstas en el Decreto 4904 de 2009, compilado en el Decreto 1075 de 2015. En consecuencia, la introducción de un requisito adicional no previsto —esto es, la relación directa con las funciones del cargo— constituye una modificación material de las reglas de la convocatoria, vulnera el principio de legalidad y de tipicidad administrativa, y configura una actuación arbitraria al apartarse del marco normativo expreso que rige la valoración de antecedentes, lo cual torna la decisión en jurídicamente inválida por desconocimiento del propio Anexo Técnico que debía aplicarse de manera estricta e irrestricta.

Adicionalmente, incluso si se aceptara erróneamente la exigencia de relación temática, el programa de Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo sí guarda afinidad con las funciones del empleo convocado, al contemplar componentes como ofimática, Excel avanzado, gestión documental, herramientas de consolidación empresarial y administración de archivos, los cuales son plenamente compatibles con las labores administrativas, de documentación y gestión de información que forman parte del perfil funcional del cargo de Inspector II en el proceso de fiscalización. Por tanto, la exclusión del certificado bajo dicho argumento resulta no solo ilegal, sino materialmente infundada.

### **3.2. Desconocimiento de las reglas del concurso en la valoración de Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano (académica)**

La exclusión del certificado correspondiente al curso “Gestión Documental y Archivo por Competencias”, bajo la clasificación de educación informal, constituye una desnaturalización jurídica de su naturaleza formativa, así como un desconocimiento del régimen normativo aplicable al proceso de selección, en particular lo establecido en el numeral 6.2 del Anexo Técnico del Acuerdo 205 de 2024. Este numeral reconoce expresamente la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano en su modalidad de Formación Académica como un factor autónomo de valoración, con una puntuación máxima de cinco (5) puntos, sin condicionamiento adicional diferente al cumplimiento de los requisitos legales propios de la ETDH.

El certificado en cuestión cumple con los elementos esenciales definidos por el Decreto 4904 de 2009, artículo 3, y el Decreto 1075 de 2015, en cuanto a:

- una duración mínima igual o superior a 160 horas;

- existencia de estructura curricular;
- evaluación por competencias; y
- registro ante la Secretaría de Educación de la entidad territorial certificada.

Por tanto, no puede ser jurídicamente degradado al nivel de educación informal, ya que esta última, según el mismo Anexo Técnico (numeral 3.1.1, literal d), comprende únicamente cursos sin currículo estructurado, sin evaluación formal y sin registro educativo.

Al mantener la clasificación del certificado como curso informal y alegar que no otorga puntaje por haberse alcanzado el tope de 5 puntos en ese factor, la autoridad evaluadora omitió verificar correctamente el tipo de formación acreditada, generando una vulneración al principio de legalidad, así como al de confianza legítima y buena fe, en tanto actuó bajo la expectativa razonable de que el certificado sería evaluado conforme al marco normativo vigente y no bajo criterios discrecionales. En consecuencia, la decisión de excluir dicho certificado del factor de ETDH – Formación Académica resulta jurídicamente improcedente y debe ser revocada.

Así las cosas, se solicita puntuar ambas secciones con la puntuación máxima y ajustar la puntuación de 76 a 86 como se detalla en la siguiente tabla:

Sección	Puntaje	Peso
Experiencia DIAN	1.00	100
Evaluación del Desempeño	2.00	100
Experiencia Profesional (Profesional)	20.00	100
Experiencia Profesional Relacionada	30.00	100
Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano Profesional (Formación Académica)	5.00	100
Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano Profesional (Formación Laboral)	5.00	100
Educación Informal (Profesional)	5.00	100
Educación Formal (Profesional)	18.00	100
Resultado prueba	86.00	20
<b>Resultado ponderado</b>	<b>17.20</b>	<b>—</b>

#### 4. Violación de los principios de mérito, igualdad y acceso a cargos públicos

La decisión de mantener la puntuación inicial en la fase de valoración de antecedentes del concurso quebranta el principio del mérito (Art. 125 C.P. y Ley 909 de 2004), ya que le impide al demandante sumar la puntuación máxima posible de conformidad a las reglas del concurso en la fase de valoración de antecedentes.

Asimismo, afecta el derecho a la igualdad y al acceso a cargos públicos (Art. 40 C.P.), ya que introduce un trato discriminatorio e injustificado frente a aspirantes con certificados equivalentes que sí fueron admitidos, configurando una clara violación del derecho al debido proceso administrativo (Art. 29 C.P.).

#### 5. Jurisprudencia relevante

La jurisprudencia del Consejo de Estado, en la Sentencia 11001-03-25-000-2016-00722-00, ha señalado que los requisitos exigidos para el acceso a cargos públicos deben derivarse de normas

válidamente expedidas por autoridad competente, y su interpretación no puede extender, restringir ni alterar lo expresamente previsto.

En este sentido, se ha advertido que:

“[...] la administración no exhibió ninguna carga argumentativa que cumpliera con criterios de razonabilidad y proporcionalidad entre el perfil exigido y su pertinencia, necesidad y adecuación al cargo [...] comporta una restricción injustificada en la base de profesionales que puedan ocupar dichos cargos.” (C.E., Sección Segunda, 2019)

Lo anterior se ajusta al caso que aquí se presenta, en el que la entidad encargada de revisar los requisitos mínimos excluye al actor del proceso de selección con base en una interpretación subjetiva, restrictiva y carente de fundamento legal o reglamentario expreso, vulnerando de esta manera el derecho al acceso a cargos públicos y el principio de legalidad administrativa. (*Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia del 10 de octubre de 2019, Rad. 11001-03-25-000-2016-00722-00(3233-16)*).

Así mismo en, sentencia de 26 de noviembre de 2020, Rad. 11001-03-25-000-2015-01035-00—, se establece que los requisitos del concurso, incluyendo los relacionados con títulos académicos de pregrado y posgrado, deben estar clara y previamente definidos en la convocatoria, y su interpretación debe ajustarse estrictamente al principio de legalidad y al mérito como criterio rector del acceso a la función pública.

La Sala advirtió que: “Las reglas de la convocatoria son inmodificables y obligatorias; cualquier variación posterior afecta principios esenciales como la buena fe, transparencia, imparcialidad y el debido proceso.”

Finalmente la Corte Constitucional, en la sentencia T-090 de 2013 estableció que el concurso de méritos es una actuación administrativa que debe ceñirse a los postulados del debido proceso y, por ello “la entidad encargada de administrar el concurso de méritos elabora una resolución de convocatoria, la cual contiene no sólo los requisitos que deben reunir los aspirantes a los cargos para los cuales se efectúa el concurso, sino que también debe contener los parámetros según los cuales la misma entidad administrativa debe someterse para realizar las etapas propias del concurso, así como la evaluación y la toma de la decisión que concluye con la elaboración de la lista de elegibles. Hacer caso omiso a las normas que ella misma, como ente administrador expida, o sustraerse al cumplimiento de éstas, atenta contra el principio de legalidad al cual debe encontrarse siempre sometida la administración, así como también contra los derechos de los aspirantes que se vean afectados con tal situación

En el caso bajo análisis, la administración omitió este mandato al aplicar criterios restrictivos no contemplados expresamente ni en la OPEC ni en el Manual de Funciones. Esta actuación no solo quebranta el principio de legalidad, sino que también excluye de manera arbitraria a un aspirante que cumple objetivamente los requisitos exigidos, atentando contra el mérito, el acceso en condiciones de igualdad y el debido proceso.



## VI. COMPETENCIA Y CUANTIA

Para efectos procesales, la presente demanda se considera de cuantía indeterminada, en tanto corresponde a un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho relacionado con el acceso a cargos públicos mediante concurso de méritos.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, su despacho resulta competente para conocer de esta acción. Asimismo, por el factor territorial, la competencia se encuentra determinada conforme al numeral 2 del artículo 156 de la misma ley.

## VII. Notificaciones

### Demandante:

Correo: crincond@dian.gov.co, harveyrdd@gmail.com

### Demandados:

Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC

- Carrera 16 No. 96 - 64, Piso 7 – Bogotá
- Correo: notificacionesjudiciales@cns.gov.co

Consorcio DIAN 2667 (contratada por la CNSC) conformado por la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA dirección electrónica [notificacionjudicial@areandina.edu.co](mailto:notificacionjudicial@areandina.edu.co) y la INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA POLITÉCNICO GRAN COLOMBIANO dirección electrónica [archivo@poligran.edu.co](mailto:archivo@poligran.edu.co)

## VIII. PRUEBAS

- Inscripción 908986798
- Certificado de Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo
- Certificado del curso “Gestión Documental y Archivo por Competencias”
- Copia de mi reclamación y sus anexos presentada en contra del acto de exclusión.
- Copia de la respuesta a la reclamación.
- Link de la convocatoria del concurso y del anexo: [https://www.cns.gov.co/convocatorias/dian-2667?field\\_tipo\\_de\\_contenido\\_convocat\\_target\\_id=65](https://www.cns.gov.co/convocatorias/dian-2667?field_tipo_de_contenido_convocat_target_id=65)

## IX. ANEXOS

- Cedula de ciudadanía
- Tarjeta profesional
- Pruebas

Atentamente,



**Carlos Harvey Rincón Díaz**

CC 1121858997

TP 351069