

Señor;  
**Juez de la República (Reparto)**  
Bogotá - Cundinamarca  
**E.S.D.**

**REFERENCIA: ACCION DE TUTELA – CON PROTECCION INMEDIATA DE DERECHOS FUNDAMENTALES**

DERECHOS VULNERADOS: IGUALDAD ART 13 CP, DEBIDO PROCESO ART 29 CP Y DEFENSA, PARTICIPACION Y ACCESO A LOS CARGOS PUBLICOS, en armonía con el principio de confianza legítima y legalidad en el mérito, igualdad en el ingreso, transparencia, imparcialidad y seguridad jurídica.

**ACCIONANTE:** CARLOS HARVEY RINCON DIAZ C.C. Nro. 1.121.858.997

**ACCIONADOS:** COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Carrera 16 No. 96 - 64, Piso 7 – Bogotá, Correo: [notificacionesjudiciales@cncs.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cncs.gov.co)

Consortio DIAN 2667 (contratada por la CNSC) conformado por la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA dirección electrónica [notificacionjudicial@areandina.edu.co](mailto:notificacionjudicial@areandina.edu.co) y la INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA POLITÉCNICO GRAN COLOMBIANO dirección electrónica [archivo@poligran.edu.co](mailto:archivo@poligran.edu.co)

**Carlos Harvey Rincón Díaz**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.858.997 y con Tarjeta Profesional 351069 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre propio, invocando el artículo 86 de la Constitución Política, acudo ante su Despacho para instaurar ACCIÓN DE TUTELA contra la COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL (CNSC) y EL CONSORCIO DIAN 2667, la primera de las nombradas en calidad de ente director, vigilante y contratante en la Convocatoria referenciada, para la provisión de cargos de carrera de la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales UAE DIAN y la segunda, como contratista u operador logístico para la realización de las pruebas correspondiente a la prueba de valoración de antecedentes.

Esto con el objeto de que se protejan los derechos constitucionales fundamentales de Igualdad y Debido Proceso en armonía con el principio de legalidad al acceso al desempeño de funciones y cargos públicos por los siguientes hechos:

**FUNDAMENTOS DE HECHO**

1. Me inscribí válidamente en el Proceso de Selección DIAN 2667, convocado por la Comisión Nacional del Servicio Civil, bajo el número de inscripción 908986798, para la vacante OPEC 225443, en la modalidad de ascenso.
2. Aprobé satisfactoriamente las pruebas de requisitos mínimos, competencias funcionales, comportamentales e integridad, posicionándome en el puesto 21 antes de la etapa de valoración de antecedentes.
3. Conforme al Acuerdo 205 de 2024 y su Anexo Técnico, en la etapa de valoración de antecedentes se asignan hasta cinco (5) puntos a la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano Profesional (Formación Laboral) y hasta cinco (5) puntos a la Formación Académica del mismo tipo, cuando el aspirante presenta uno o más certificados válidos conforme al Decreto 4904 de 2009 y el Decreto 1075 de 2015.

4. En desarrollo de esta etapa, allegué al sistema SIMO un certificado del curso “Gestión Documental y Archivo por Competencias” con una duración de 160 horas, emitido por System Plus Red Nacional de Educación, el cual incluye plan de estudios, evaluación por competencias y registro oficial ante la Secretaría de Educación, cumpliendo con los requisitos para ser considerado Formación Académica ETDH conforme a la normativa vigente.
5. Así mismo, presenté el certificado de Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo, también expedido por System Plus Red Nacional de Educación, el cual cuenta con formación en ofimática, Excel avanzado, gestión documental, herramientas administrativas y financieras, contenidos plenamente compatibles con las funciones del cargo convocado.
6. El 1 de diciembre de 2025, se publicaron los resultados preliminares de la prueba de valoración de antecedentes a través de la plataforma SIMO. En dichos resultados:

Sección	Puntaje	Peso
Educación Formal (Profesional)	18.00	100
Educación Informal (profesional)	3.00	100
Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano Profesional (Formación Laboral)	0.00	100
Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano Profesional (Formación Académica)	0.00	100
Experiencia Profesional Relacionada	30.00	100
Experiencia Profesional (Profesional)	20.00	100
Requisito Mínimo	0.00	0
No Aplica	0.00	0
Evaluación del Desempeño	2.00	100
Experiencia DIAN	1.00	100
No hay resultados asociados a su búsqueda		

1 - 1 de 0 resultados

« < > »

Resultado prueba	76.00
Ponderación de la prueba	20
Resultado ponderado	15.20

No se asignó puntaje en la categoría Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano (formación laboral), señalando que el Técnico en Auxiliar Administrativo no tenía relación con las funciones del cargo.

System Plus Red Nacional de Educación	Técnico Auxiliar Administrativo	No Válido	El documento aportado, no tiene relación con las funciones del empleo a proveer, por tanto, no es objeto de puntuación de conformidad con lo establecido en el numeral 6.2. del Anexo del Acuerdo por el cual se establecen las especificaciones técnicas del presente Proceso de Selección.
---------------------------------------	---------------------------------	-----------	--

En dicha fase no se asignó puntaje en la categoría Formación Académica, argumentando que el curso de “Gestión Documental y Archivo por Competencias” era un curso de educación informal, a pesar de cumplir los criterios de ETDH.

System Plus Red Nacional de Educación	GESTIÓN DOCUMENTAL Y ARCHIVO POR COMPETENCIAS	No Válido	El documento aportado no genera calificación adicional, toda vez que, el aspirante ya obtuvo el puntaje máximo establecido para el factor de Educación informal, de conformidad con lo establecido en el numeral 6.1. del Anexo del Acuerdo por el cual se establecen las especificaciones técnicas del presente Proceso de Selección.
---------------------------------------	---	-----------	--

7. Dentro del término establecido, presenté reclamación formal mediante SIMO solicitando la puntuación de cinco (5) puntos para cada una de las categorías señaladas, explicando que ambos certificados cumplen con los requisitos legales y técnicos para ser valorados, conforme al literal F del numeral 6.2 del Anexo Técnico del Acuerdo 205 de 2024 y en consecuencia ajustar el puntaje total en 86.
8. El 19 de diciembre de 2025, recibí respuesta negativa a la reclamación, manteniéndose el puntaje de setenta y seis (76) puntos, sin otorgar valor alguno a los dos certificados aportados.
9. Los argumentos utilizados en la respuesta carecen de sustento legal:
- a. Se exigió una “relación directa con las funciones del cargo” como criterio para excluir la Formación Laboral, sin que dicho requisito exista en el marco normativo aplicable.

- b. Se clasificó como educación informal un curso que cumple plenamente los requisitos de Formación Académica ETDH, sin análisis técnico ni motivación legal.
10. En consecuencia, los actos administrativos demandados vulneran los principios de legalidad, mérito, igualdad y debido proceso, al desconocer las reglas establecidas en la convocatoria y aplicar criterios subjetivos que alteran el sistema de evaluación previamente definido.
11. El 18 de enero de 2025 se realiza solicitud mediante la JCA – Ventanilla virtual de demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de los accionados bajo el radicado No. 11001333501420260002100 del 23 de enero de 2025, y está en proceso de reparto, dicha demanda se fundamenta en los hechos previamente mencionados y tiene como pretensiones:
- a. Que se declare la nulidad del acto administrativo individual de valoración de antecedentes expedido en el marco del Proceso de Selección DIAN 2667, mediante el cual se asignó al suscrito un puntaje de setenta y seis (76) puntos en dicha prueba, acto emitido por la Fundación Universitaria del Área Andina en su calidad de operador designado por el Consorcio DIAN 2667, en representación de la Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC.
  - b. Que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la decisión del 19 de diciembre de 2025, por medio de la cual se resolvió de forma negativa la reclamación presentada por el suscrito contra los resultados de la valoración de antecedentes, en el mismo proceso de selección, confirmando el puntaje de setenta y seis (76) puntos inicialmente otorgados, en contravía de las normas que regulan la puntuación de la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano.
  - c. Ordenar, como consecuencia de las anteriores declaratorias, que la Comisión Nacional del Servicio Civil (CNSC) y el Consorcio DIAN 2667 procedan a modificar la calificación asignada en la prueba de valoración de antecedentes dentro del Proceso de Selección DIAN 2667 – OPEC No. 225443, reconociendo al suscrito cinco (5) puntos por el componente de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano – Formación Laboral y cinco (5) puntos por el componente de Formación Académica, para un total acumulado de ochenta y seis (86) puntos, reflejando dicha corrección en la plataforma SIMO, con todos los efectos legales y administrativos derivados, incluida la eventual modificación de mi posición en la lista de elegibles, si a ello hubiere lugar.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN DE TUTELA**

En este caso la acción de tutela es procedente como mecanismo subsidiario y transitorio, pues se interpuso la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho el 19 de enero de 2026 contra la valoración arbitraria en la valoración de antecedentes del concurso DIAN 2667, pero a la fecha está en proceso de reparto, lo que puede tomar varios días y meses para su resolución de la litis haciendo ineficaz la vía ordinaria para proteger mis derechos en el desarrollo de concurso DIAN 2667.

En tanto, la CNSC ya está en la fase final del concurso y le falta proceder a la integración de las listas de elegibles.

De acuerdo con reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, la acción de tutela es procedente de manera excepcional cuando, a pesar de existir otros mecanismos judiciales ordinarios, estos no resultan eficaces ni oportunos para evitar la configuración de un perjuicio irremediable, particularmente cuando están en riesgo derechos fundamentales como el acceso a cargos públicos por mérito, la igualdad de oportunidades y el debido proceso administrativo

En el presente caso se configuran de forma concurrente los requisitos establecidos por la jurisprudencia constitucional para admitir la tutela como mecanismo transitorio, conforme a lo previsto en el artículo 86 de la Constitución Política y el desarrollo jurisprudencial del perjuicio irremediable:

- **Inminencia:** El concurso de méritos se encuentra en su etapa final, quedando pendiente únicamente la consolidación de resultados definitivos y la conformación de la lista de elegibles. Si no se actúa de manera inmediata, el daño se concretará con la exclusión o desventaja injustificada en la ubicación final del listado.
- **Gravedad y urgencia:** La omisión en la asignación del puntaje correcto implica una alteración sustancial en la posición que ocuparé en la lista de elegibles, lo cual representa una afectación directa y concreta al principio del mérito y a mi derecho a acceder a un cargo público en igualdad de condiciones.
- **Irreparabilidad:** Una vez conformada la lista de elegibles sin la corrección solicitada, no será posible modificar retroactivamente mi ubicación en condiciones de equidad, y ello puede impedir de forma definitiva el acceso a las vacantes disponibles, configurándose un perjuicio que no puede ser remediado eficazmente por la vía ordinaria a tiempo.

Adicionalmente, la acción de tutela es procedente en el marco de los concursos de méritos convocados por la CNSC, en tanto estos procesos se encuentran estrechamente vinculados con la garantía efectiva de derechos fundamentales como el debido proceso, la igualdad y el acceso a cargos públicos por mérito, pilares del modelo constitucional colombiano.

En ese sentido, la Corte Constitucional ha consolidado una línea jurisprudencial según la cual la tutela no solo procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, sino también como mecanismo definitivo cuando los medios ordinarios de defensa ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, aun existiendo formalmente, resultan ineficaces o no idóneos para brindar una protección oportuna y material de los derechos comprometidos, dadas la duración de dichos procesos y la imposibilidad práctica de retrotraer las etapas del concurso una vez consolidadas.

Esta postura se encuentra reflejada, entre otras, en las sentencias T-007 de 2008, T-958 de 2009, T-957 de 2011, T-090 de 2013, T-049 de 2019, T-340 de 2020 y T-081 de 2021, en las cuales se reconoce que la tutela constituye un instrumento adecuado para salvaguardar el principio de mérito frente a irregularidades sustanciales en la aplicación de las reglas del concurso. De manera concordante, el Consejo de Estado ha sostenido que, debido a la celeridad propia de los concursos y al carácter instrumental o de trámite de muchas de las decisiones que se adoptan durante su desarrollo, los medios de control ordinarios no garantizan una protección efectiva de los derechos fundamentales, razón por la cual la acción de tutela se erige como el mecanismo judicial idóneo para asegurar una respuesta pronta y eficaz, especialmente cuando la afectación al

principio de mérito y a la igualdad de oportunidades no puede ser reparada de forma adecuada a través de los procedimientos contencioso-administrativos.

Por tanto, la tutela no busca sustituir el mecanismo ordinario sino evitar que su lentitud lo torne ineficaz frente a un perjuicio irreversible, razón por la cual su procedencia como mecanismo transitorio se encuentra plenamente justificada.

## **FUNDAMENTACIÓN DE LA VIOLACION A MIS DERECHOS FUNDAMENTALES**

En el presente caso se configura una vulneración directa, actual y grave de mis derechos fundamentales al acceso a cargos públicos por mérito (artículo 40 de la Constitución Política), a la igualdad de oportunidades (artículo 13 C.P.) y al debido proceso administrativo (artículo 29 C.P.), con ocasión de la actuación adelantada por la Comisión Nacional del Servicio Civil y el Consorcio operador en el marco del concurso de méritos DIAN 2667.

Tal como se expuso de manera detallada en la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ya radicada, la afectación de mis derechos fundamentales se origina en una valoración ilegal, arbitraria y restrictiva de la prueba de antecedentes, específicamente en los factores de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano – Formación Laboral- y- Formación Académica-, regulados por el Acuerdo 205 de 2024 y su Anexo Técnico.

En relación con la Formación Laboral ETDH, la autoridad accionada negó el reconocimiento del puntaje correspondiente al Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo (cinco puntos), bajo el argumento de una supuesta “falta de relación con las funciones del empleo”. Dicha decisión resulta contraria al ordenamiento jurídico, pues el literal F del numeral 6.2 del Anexo Técnico no exige, para este subfactor, correspondencia funcional o temática con el cargo, sino únicamente que el programa sea válido conforme al Decreto 4904 de 2009 y al Decreto 1075 de 2015.

En consecuencia, se introdujo un requisito adicional no previsto en la convocatoria, vulnerando el principio de legalidad y el carácter reglado del concurso de méritos.

No obstante, lo anterior, incluso si se aceptara —en gracia de discusión— la exigencia de relación funcional, esta sí se encuentra plenamente acreditada en el caso concreto. El programa de Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo certifica formación en ofimática, Excel avanzado, gestión documental, administración de archivos, manejo de información y herramientas de apoyo administrativo, competencias que resultan instrumentales y necesarias para el ejercicio de las funciones del cargo de Inspector II, en tanto la fiscalización tributaria, aduanera y cambiaria implica de manera permanente la gestión, análisis, organización y soporte documental, así como el uso de herramientas informáticas para la consolidación de información y elaboración de actuaciones administrativas. Por ello, la afirmación de que dicha formación solo es aplicable a contextos de “mipymes” carece de sustento fáctico y normativo, y constituye una apreciación subjetiva y errónea del contenido real del certificado aportado.

De igual forma, se vulneraron mis derechos fundamentales al desconocer el puntaje correspondiente a la Formación Académica ETDH (cinco puntos), al clasificar indebidamente como educación informal el programa de Gestión Documental y Archivo por Competencias, pese a que cumple con los requisitos legales de duración mínima, estructura curricular, evaluación por competencias y registro ante la Secretaría de Educación.

Esta actuación desconoce los criterios objetivos fijados en la convocatoria y vulnera el debido proceso administrativo.

La consecuencia directa de estas decisiones fue la asignación de un puntaje inferior al que legalmente me correspondía en la prueba de valoración de antecedentes (puntaje total asignado de 76 puntos frente a 86 puntos por la diferencia de los 10 puntos), alterando de manera sustancial mi posición dentro del concurso y afectando de forma grave el principio del mérito consagrado en el artículo 125 de la Constitución Política.

La Corte Constitucional ha reiterado que los concursos de méritos son actuaciones administrativas estrictamente regladas y que la administración está obligada a respetar de manera integral las reglas que ella misma establece, so pena de vulnerar los derechos fundamentales de los participantes (Sentencia T-090 de 2013). En el mismo sentido, el Consejo de Estado ha advertido que la imposición de requisitos o criterios no previstos en la convocatoria constituye una violación al principio de legalidad y al derecho de acceso a cargos públicos en condiciones de igualdad.

La vulneración descrita es real, actual e inminente, dado que el concurso se encuentra en su fase final y próxima a la conformación de la lista de elegibles, momento a partir del cual el perjuicio se consolidará de manera definitiva.

En estas condiciones, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho no resulta eficaz ni oportuno para evitar la consumación del daño, razón por la cual la presente acción de tutela se interpone como mecanismo transitorio, con el fin de evitar un perjuicio irremediable y garantizar la protección inmediata de mis derechos fundamentales al mérito, a la igualdad y al debido proceso.

### **MANIFESTACION JURAMENTADA**

Manifiesto bajo la gravedad de juramento que no he instaurado acción similar ante otra autoridad judicial por los mismos hechos y derechos.

### **PETICIONES**

Con fundamento en las consideraciones expuestas, solicito respetuosamente al señor Juez Constitucional:

**PRIMERO:** Tutelar mis derechos constitucionales fundamentales al debido proceso administrativo, igualdad y acceso a cargos públicos por mérito, transgredidos por la Comisión Nacional del Servicio Civil (CNSC) y el Consorcio DIAN 2667 conformado por la Fundación Universitaria del Área Andina y la Institución Universitaria Politécnico Gran Colombiano.

**SEGUNDO:** Ordenar, como consecuencia de la anterior declaratoria, que la Comisión Nacional del Servicio Civil (CNSC) y el Consorcio DIAN 2667 procedan a modificar la calificación asignada en la prueba de valoración de antecedentes dentro del Proceso de Selección DIAN 2667 – OPEC No. 225443, reconociendo al suscrito cinco (5) puntos por el componente de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano – Formación Laboral y cinco (5) puntos por el componente de Formación Académica, para un total acumulado de ochenta y seis (86)

puntos, reflejando dicha corrección en la plataforma SIMO, con todos los efectos legales y administrativos derivados, incluida la eventual modificación de mi posición en la lista de elegibles, si a ello hubiere lugar.

## ANEXOS

- Demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho
- Inscripción 908986798
- Certificado de Técnico Laboral por Competencias en Auxiliar Administrativo
- Certificado del curso “Gestión Documental y Archivo por Competencias”
- Copia de mi reclamación y sus anexos presentada en contra del acto de exclusión.
- Copia de la respuesta a la reclamación.
- Link de la convocatoria del concurso y del anexo: [https://www.cnsc.gov.co/convocatorias/dian-2667?field\\_tipo\\_de\\_contenido\\_convocat\\_target\\_id=65](https://www.cnsc.gov.co/convocatorias/dian-2667?field_tipo_de_contenido_convocat_target_id=65)

## NOTIFICACIONES

### **Demandante:**

Correo: crincond@dian.gov.co

### **Demandados:**

Comisión Nacional del Servicio Civil – CNSC

- Carrera 16 No. 96 - 64, Piso 7 – Bogotá
- Correo: [notificacionesjudiciales@cnsc.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cnsc.gov.co)

Consorcio DIAN 2667 (contratada por la CNSC) conformado por la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA dirección electrónica [notificacionjudicial@areandina.edu.co](mailto:notificacionjudicial@areandina.edu.co) y la INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA POLITÉCNICO GRAN COLOMBIANO dirección electrónica [archivo@poligran.edu.co](mailto:archivo@poligran.edu.co)

Atentamente;



**Carlos Harvey Rincón Díaz**

cc. Nro. 1.121.858.997